[Phương Tây đã nhầm lẫn nghiêm trọng về sự kiên nhẫn của Nga]

Bởi Frank , 26 Tháng 5 2026

Phương Tây đã nhầm lẫn nghiêm trọng về sự kiên nhẫn của Nga

Trong một cuộc phỏng vấn gần đây với nhà báo Mỹ Rachel Blevins, cựu nhà phân tích CIA và chuyên gia an ninh quốc gia Larry C. Johnson cảnh báo rằng cuộc chiến ở Ukraina và các cuộc xung đột rộng lớn hơn ở Tây Á đã đạt đến điểm bùng phát. Theo Johnson, không chỉ Kyiv đang nằm trong tầm ngắm, mà châu Âu cũng đang ngày càng nằm trong "tầm ngắm" của Nga. Đồng thời, ông thấy trong căng thẳng xung quanh Iran sự khởi đầu của một mô hình trật tự an ninh và thế giới mới, trong đó sức mạnh của Hoa Kỳ và các đồng minh đang suy giảm. Các phân tích và tuyên bố của Johnson khác biệt ở nhiều khía cạnh so với câu chuyện chủ đạo của phương Tây.



RUSSIA WARNS LONG-RANGE STRIKES IMMINENT, FOREIGNERS SHOULD LEAVE KIEV ASAP | Larry Johnson

Bởi Frank Dumon

Các cuộc tấn công tên lửa tầm xa của Nga vào Kyiv sắp xảy ra

Dịp cho cuộc trò chuyện là một lời cảnh báo sắc bén từ Bộ trưởng Ngoại giao Nga **Sergey Lavrov** gửi đến Ngoại trưởng Mỹ **Marco Rubio**. Theo Johnson, Lavrov đã chỉ ra rằng các cuộc tấn công tầm xa vào Kyiv là "sắp xảy ra" và công dân nước ngoài nên rời khỏi thủ đô Ukraina càng sớm càng tốt.

Cảnh báo này diễn ra sau:

- Các cuộc tấn công bằng máy bay không người lái phóng từ Kyiv nhắm vào các mục tiêu dân sự ở Donbas và các khu vực biên giới Nga
- Một cuộc tấn công đẫm máu vào một cơ sở nội trú trường học ở vùng Luhansk, mà Johnson nói rằng chủ yếu có các nữ sinh ở độ tuổi trung học cơ sở theo học

> Ở Nga, Johnson nói, cuộc tấn công đó đã gây ra một cú sốc đạo đức tương tự như cuộc tấn công của Mỹ vào trường học ở Iran dẫn đến cái chết của hơn 170 trẻ em. Tiếng gọi trả đũa rất lớn, và ông coi những loạt tên lửa đầu tiên của Nga trong 36 giờ qua chỉ là một "món khai vị".

Theo Johnson, lời kêu gọi của Lavrov để Mỹ "đưa người của họ ra khỏi Kyiv" trước hết nên được đọc như một lời cảnh báo rõ ràng dành cho:

- Nhân viên CIA hợp tác với các cơ quan tình báo Ukraina
- Sĩ quan NATO và nhân viên quân sự phương Tây được triển khai trong các trung tâm chỉ huy của Ukraina

Các nhà lãnh đạo Nga, ông nhấn mạnh, thường không mơ hồ: Khi họ nói bạn nên rút người của bạn đi, họ thực sự có ý đó.

Từ "chiến dịch quân sự đặc biệt" đến chiến tranh toàn diện

Ở phương Tây, thuật ngữ "chiến dịch quân sự đặc biệt" thường bị chế giễu hoặc không hiểu. Johnson mô tả nó như một cuộc xung đột với các mục tiêu và triển khai bị giới hạn có chủ ý, trái ngược với nền kinh tế tổng động viên như trong Thế chiến II:

- Nga chưa đặt toàn bộ xã hội và nền kinh tế của mình vào thế chiến tranh
- Người tiêu dùng ở Nga phần lớn vẫn có thể tiếp tục sống như trước năm 2022
- Các phần lớn năng lực công nghiệp vẫn chưa bị ảnh hưởng, cũng như nhiều trung tâm chỉ huy ở Kyiv

Theo Johnson, điều đó hiện đang bắt đầu thay đổi. Ông dự đoán:

- Các cuộc tấn công có mục tiêu vào các trung tâm ra quyết định ở Kyiv
- Các đòn tấn công nặng hơn vào cơ sở hạ tầng quân sự và công nghiệp
- Một sự chuyển dịch rõ ràng sang chế độ chiến tranh toàn diện hơn ở Nga

Ông liên kết trực tiếp sự chuyển dịch này với hành động của phương Tây. Theo quan điểm của ông, phương Tây đã nhầm lẫn sự kiềm chế của Nga với sự yếu đuối – một sai lầm chết người, ông nói.

Châu Âu là mục tiêu tiếp theo?



Johnson đề cập đến các tuyên bố gần đây của:

- Dmitri Polyansky, đại diện của Nga tại OSCE
- Sergey Ryabkov, Thứ trưởng Ngoại giao

Cả hai được cho là đã chỉ ra bằng những thuật ngữ rõ ràng rằng chính các quốc gia châu Âu có thể trở thành mục tiêu nếu họ tiếp tục ủng hộ hoặc tạo điều kiện cho các cuộc tấn công vào lãnh thổ Nga. Các quan chức Nga khác nhau đang "hát cùng một bản nhạc," ông tuyên bố: thông điệp của họ được phối hợp và không chỉ là ý kiến cá nhân.

Theo cách đọc của Johnson, các bước đầu tiên là:

1. Yêu cầu người nước ngoài rời khỏi Kyiv
2. Vô hiệu hóa một cách có hệ thống chính phủ Ukraina và cơ sở hạ tầng trung ương

Trong khi trước đây Nga đã kiềm chế, ông lập luận, vì sợ giết các nhà ngoại giao hoặc nhân viên quân sự phương Tây, thì sự kiềm chế đó hiện đã biến mất: bất kỳ ai ở lại đều làm như vậy "với rủi ro của riêng họ".

Sự xói mòn luật pháp quốc tế và sự trỗi dậy của một trật tự thế giới mới

Một phần lớn của cuộc trò chuyện liên quan đến luật pháp quốc tế và các thể chế hậu chiến: Liên Hợp Quốc, Công ước Geneva, Ngân hàng Thế giới, IMF. Johnson nhắc lại rằng cấu trúc này nổi lên từ nỗi kinh hoàng của Thế chiến II, trong đó ước tính 70 triệu người đã thiệt mạng, với số người chết đặc biệt cao ở Liên Xô cũ và Trung Quốc.

Theo Johnson, phương Tây – và đặc biệt là:

- Hoa Kỳ
- Israel
- một số quốc gia châu Âu —đã làm suy yếu một cách có hệ thống hệ thống đó bằng cách không còn tuân thủ các quy tắc trong khi đồng thời giảng giải cho người khác.

Ông chỉ ra, trong số những điều khác,:

- Sự ủng hộ của phương Tây đối với các nhóm vũ trang mà ông gắn nhãn là khủng bố, chẳng hạn như các nhân vật xung quanh Abu Mohammad al-Julani ở Syria
- Sự ủng hộ lịch sử của Israel đối với Hamas, sau này trở thành kẻ thù
- Việc viện dẫn luật pháp quốc tế có chọn lọc: đầu tiên khiêu khích, ông nói, và sau đó lên án phản ứng từ Nga hoặc Iran là "bất hợp pháp"

Vì sự đạo đức giả này, Johnson lập luận, ngày càng nhiều quốc gia ở "Nam Bán cầu" đang quay lưng lại với sự thống trị của phương Tây. Ông dự đoán rằng một trật tự quốc tế mới sẽ xuất hiện từ các cuộc xung đột hiện tại, trong đó:

- Nga, Trung Quốc và Nam Bán cầu đóng vai trò lớn hơn
- Mỹ và các đồng minh truyền thống không còn có thể áp đặt các điều khoản
- Các thỏa thuận kinh tế và pháp lý được phân phối công bằng hơn

Tây Á: Iran, Ả Rập Xê Út và các liên minh đang thay đổi

Cùng với Ukraina, cuộc xung đột xung quanh Iran tạo thành trục lớn thứ hai của cuộc trò chuyện. Johnson nói về một loạt các diễn biến mà ông tin rằng chỉ ra một sự chuyển dịch quyền lực ở Vịnh Ba Tư:

- Ả Rập Xê Út đang giảm sự phụ thuộc vào đồng đô la, bán trái phiếu Kho bạc Mỹ và mua vàng
- Ả Rập Xê Út và các quốc gia Vùng Vịnh khác đang bán dầu bằng các loại tiền tệ khác, bao gồm cả nhân dân tệ Trung Quốc
- Pakistan đang cố gắng xây dựng một kiến trúc an ninh khu vực mới, trong đó Iran và Thổ Nhĩ Kỳ cũng có một vị trí

Johnson tuyên bố rằng Pakistan thậm chí đã hứa với Riyadh một "chiếc ô hạt nhân": một đảm bảo không chính thức rằng một cuộc tấn công vào Ả Rập Xê Út bởi một cường quốc hạt nhân – ông đang nghĩ chủ yếu đến Israel – sẽ được đáp trả bằng vũ khí hạt nhân của Pakistan.

Thỏa thuận thất bại với Iran và vai trò của Trump

Về chính sách của Mỹ đối với Iran, Johnson không thấy triển vọng về một thỏa thuận bền vững. Ông tuyên bố:

- Bất kỳ thỏa thuận nào có thể liên quan đến việc nới lỏng trừng phạt và giải phóng tài sản Iran đều liên tục bị phá hoại
- Donald Trump không thể tách mình khỏi nhóm vận động hành lang ủng hộ Israel ở Washington

• Các nhà tài trợ giàu có như Miriam Adelson (góa phụ của ông trùm sòng bạc Sheldon Adelson), theo quan điểm của ông, đã đầu tư hàng trăm triệu vào Trump và do đó ảnh hưởng đến chính sách

Theo Johnson, các điều kiện của Iran sẽ rõ ràng và không thể thương lượng:

1. Dỡ bỏ ngay lập tức các lệnh trừng phạt
2. Giải phóng tài sản Iran bị đóng băng từ năm 1979
3. Chấm dứt các cuộc chiến ở Lebanon và Gaza
4. Giữ quyền kiểm soát Eo biển Hormuz, với các khoản phí mà Tehran gọi là "phí người sử dụng"

Miễn là Washington không sẵn sàng đáp ứng các yêu cầu này và Israel vẫn liên kết chặt chẽ với Trump, Johnson không thấy cơ hội thực tế nào cho một thỏa thuận.

Cú sốc kinh tế đang đến gần?

Cũng thú vị là phân tích của Johnson về thị trường năng lượng. Ông chỉ ra một mâu thuẫn cơ bản:

• Nguồn cung dầu toàn cầu, ông lập luận, đã giảm ít nhất 20% do các cuộc chiến hiện tại
• Nhu cầu hầu như không giảm
• Tuy nhiên, giá dầu chính thức vẫn tương đối vừa phải, trong khi giá thực tế tại các cảng châu Á, ông tuyên bố, cao hơn nhiều

Từ đó, ông kết luận rằng các thị trường đang bị thao túng một cách giả tạo và đặc biệt là Mỹ vẫn chưa cảm nhận đầy đủ chi phí thực tế của dầu. Chính quyền, ông gợi ý, đã tạm thời che giấu điều này bằng cách sử dụng các kho dự trữ chiến lược.

Tuy nhiên, về lâu dài, Johnson dự đoán một phản ứng kinh tế đáng kể:

• Nhiên liệu đắt hơn
• Chi phí sinh hoạt tăng
• Áp lực trong nước ngày càng tăng lên chính phủ Mỹ để tìm ra một lối thoát chính trị

Chỉ khi nỗi đau đó thực sự trở nên hữu hình đối với người dân Mỹ, ông tin, Washington mới sẵn sàng xem xét bất kỳ nhượng bộ nào.

Kết luận: một thời điểm nguy hiểm của sự đánh giá quá cao và đánh giá thấp



Ông vẽ nên một bức tranh cực kỳ ảm đạm về tình hình địa chính trị hiện tại. Theo quan điểm của ông:

- Phương Tây đánh giá quá cao sức mạnh và ảnh hưởng của chính mình, cả về quân sự lẫn kinh tế
- Phương Tây đánh giá thấp sự quyết tâm và sức chịu đựng của Nga, Iran và các đồng minh của họ
- Kỷ nguyên mà Mỹ xác định một cách không nghi ngờ các quy tắc của trò chơi quốc tế đang đi đến hồi kết

> Dù người ta có đồng ý với kết luận của Johnson hay không, phân tích của ông buộc phải đặt ra một câu hỏi khó chịu: Một trật tự thế giới trong đó các kiến trúc sư chính của luật hậu chiến ngày càng tự đặt mình ra khỏi luật đó có thể tồn tại được bao lâu?

Scott Ritter chia sẻ cùng quan điểm



Ukraina đã vi phạm luật chiến tranh khi tấn công Trường Cao đẳng Starobilsk. Ngược lại, Nga đã tuân thủ luật chiến tranh khi tấn công Kyiv. Đó là một sự khác biệt. Theo các nguồn tin Nga, 21 học sinh từ 16 đến 18 tuổi, hầu hết là nữ, đã thiệt mạng trong cuộc tấn công này. Luật nhân đạo quốc tế còn có ý nghĩa gì trong một cuộc chiến nơi máy bay không người lái, dữ liệu và trí tuệ nhân tạo ngày càng định đoạt nhịp độ?

Theo Ritter, cuộc tấn công vào trường cao đẳng không phải là một sai lầm, mà là một cuộc tấn công có chủ đích vào các mục tiêu dân sự. Ở phương Tây, các nhà bình luận trên mạng xã hội đã tuyên bố rằng trường cao đẳng là một mục tiêu quân sự hợp pháp. Ritter bác bỏ lập luận đó là đơn giản hóa nguy hiểm và trái với luật chiến tranh: thường dân và các đối tượng dân sự không được tấn công trừ khi họ đang thực sự tham gia vào các hoạt động quân sự. Không có mục tiêu quân sự hợp pháp, và cuộc

tấn công đặc biệt nhắm vào các học sinh đang ngủ, mà ông mô tả là giết người hàng loạt và một tội ác chiến tranh nghiêm trọng.

Máy bay không người lái, Palantir và sự biến mất của "yếu tố con người"

Một phần quan trọng trong lập luận của Ritter liên quan đến cách các mục tiêu hiện được lựa chọn. Trong khi các nhà phân tích con người từng đánh giá ảnh chụp, tình báo và bối cảnh, thì các hệ thống dữ liệu lớn và AI hiện đóng vai trò ngày càng nổi bật. Các công ty phương Tây cung cấp phần mềm tiên tiến cho phép Ukraina xử lý lượng dữ liệu khổng lồ để lựa chọn các mục tiêu cho các cuộc tấn công bằng máy bay không người lái. Trong khi một nhà phân tích con người sẽ điều tra xem liệu có hoạt động quân sự có cấu trúc đang diễn ra hay không, một thuật toán dựa trên nhận dạng mẫu sẽ đưa ra các quyết định nhanh hơn, thô sơ hơn. Theo Ritter, điều này loại bỏ sự suy ngẫm của con người cần thiết để áp dụng luật chiến tranh: khả năng nhận ra sắc thái, hiểu bối cảnh và đưa ra các phán đoán đạo đức và pháp lý.

Máy bay không người lái FPV: một cuộc tấn công có chủ đích và lặp đi lặp lại

> Ritter dành sự chú ý đáng kể cho công nghệ của máy bay không người lái được sử dụng, mà ông xác định là máy bay không người lái FPV loại "FP1", được trang bị nhiều tên lửa nhỏ. Dựa trên lời kể của nhân chứng, máy bay không người lái được cho là đã bắn tên lửa vào khu vực ngủ của trường cao đẳng. Mỗi khi học sinh chạy ra ngoài, các loạt đạn mới được cho là đã được bắn. Chỉ sau khi đạn dược cạn kiệt, bản thân máy bay không người lái được cho là đã bay vào tòa nhà và phát nổ ở đó. Một ăng-ten Starlink được cho là đã được tìm thấy trên một trong những máy bay không người lái bị bắn rơi cho thấy sự điều khiển trực tiếp và quan sát thời gian thực đối với mục tiêu. Trong phân tích của Ritter, điều này cho thấy các nhà khai thác Ukraina đã nhìn thấy mục tiêu, theo dõi chuyển động của các học sinh và vẫn tiếp tục bắn. Ông lập luận rằng điều này chứng minh một cuộc tấn công có chủ đích, được dàn dựng cẩn thận vào một mục tiêu rõ ràng là dân sự.

Chiến tranh tâm lý: phá vỡ ý chí của Nga

Ritter đặt cuộc tấn công trong một chiến lược rộng lớn hơn, mà ông cho là do các nhà hoạch định phương Tây – đặc biệt là Anh – tiến hành: tiến hành chiến tranh tâm lý chống lại dân số Nga. Bởi vì một chiến thắng quân sự trên chiến trường có vẻ khó khăn hoặc không thể, mục tiêu sẽ là phá vỡ ý chí của xã hội Nga thông qua các chiến dịch máy bay không người lái hàng loạt nhắm vào các mục tiêu sâu bên trong Nga, tạo ra cảm giác bất an ngay cả ở xa tiền tuyến, và tấn công các mục tiêu biểu tượng để gieo rắc sợ hãi, tức giận và tuyệt vọng. Ông trích dẫn các tuyên bố công khai về

việc cung cấp hàng chục nghìn máy bay không người lái và kế hoạch cho hàng nghìn cuộc tấn công mỗi ngày. Thay vì phá vỡ quyết tâm của Nga, ông lập luận, những hành động như vậy sẽ chỉ làm tăng thêm sự tức giận và quyết tâm tiếp tục cuộc chiến.

Các cuộc phản công của Nga và câu hỏi về tính hợp pháp

Ritter so sánh cuộc tấn công vào Starobilsk với các cuộc tấn công tiếp theo của Nga vào các mục tiêu ở Kyiv và các thành phố khác. Theo quan điểm của ông, có thể thấy một sự khác biệt rõ ràng trong việc áp dụng luật chiến tranh: Ukraina, ông lập luận, cố tình đặt sản xuất máy bay không người lái trong các tòa nhà dân sự: bảo tàng, trung tâm mua sắm, nhà để xe và các cơ sở hạ tầng có vẻ dân sự khác. Một khi những tòa nhà đó thực sự được sử dụng để sản xuất hoặc lưu trữ vũ khí, chúng sẽ mất đi sự bảo vệ như các đối tượng dân sự thuần túy và trở thành mục tiêu quân sự.

Nếu Nga tấn công các địa điểm như vậy với mục đích phá vỡ sản xuất máy bay không người lái, chức năng chỉ huy hoặc kho vũ khí, Ritter lập luận rằng điều này *có thể biện minh* theo luật chiến tranh, miễn là các nỗ lực được thực hiện để giảm thiểu thương vong dân sự. Ông đối lập điều này với cuộc tấn công vào các học sinh đang ngủ, nơi không có lợi thế quân sự nào có thể được xác định và bản thân mục tiêu không phải là quân sự. Các cơ sở giáo dục vẫn là mục tiêu dân sự miễn là chúng không được chứng minh và tích hợp một cách có cấu trúc vào các cấu trúc quân sự. Cảnh báo trung tâm của Ritter là sự gia tăng của phân tích dữ liệu quy mô lớn, công nghệ chiến tranh thương mại và chiến tranh máy bay không người lái không bị kiềm chế làm tăng nguy cơ các cuộc tấn công như vậy sẽ không còn là ngoại lệ mà trở thành một phần của thực tiễn chiến tranh bình thường hóa trong đó "tính sát thương" vượt trội hơn "tính hợp pháp." Dù người ta có đồng ý với kết luận chính trị rộng lớn hơn của ông hay không: phân tích của ông chạm đến một vấn đề cốt lõi liên quan đến bất kỳ cuộc chiến hiện đại nào. Nếu không có sự áp dụng bền vững và có ý thức luật chiến tranh, với phán đoán thực sự của con người, ranh giới giữa quân sự và dân sự có nguy cơ bị xóa nhòa – với thường dân, và đặc biệt là trẻ em, là những nạn nhân đầu tiên.

Nguồn:

Ritter's Rant 091: The Law of War https://youtu.be/iMfD4OqWQHA
Sky News secures exclusive access inside a Ukrainian drone factory
https://youtu.be/04ygR_H0sOA
Inside the Most Secret Ukrainian Factory Producing Thousands Vampire Drones a Day
https://youtu.be/CRRYmT6hhQA
Deadly Ukrainian Drone Strike on Starobelsk College in LPR

https://youtu.be/LLb2YFJLP40
Where Is CNN? Where Is BBC? https://youtu.be/tlqTkKnLMAQ
RUSSIA CONFRONTS WEST: https://youtu.be/yeZ-Cz6lpgw
Overview Palantir on YouTube: https://www.youtube.com/@palantirtech
Palantir Gotham: Europa https://youtu.be/tZVx3BTkLlI
The Future of Warfare | Palantir: https://youtu.be/UiiqiaUBAL8
Magical on the Front Lines | Intro at AIPCon 9: https://youtu.be/VB_6oi0g_f8
Palantir CEO Alex Karp Opening Remarks | AIPCon 9: https://youtu.be/sDtltYnbJT8

https://www.youtube.com/watch?v=04ygR_H0sOA